

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 ноября 2023 года

Дело № А56-92481/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Елагиной О.К., Пряхиной Ю.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью «ТК Спецтранссервис» Наумова С.Н. (доверенность от 24.03.2023), от индивидуального предпринимателя Векшиной Ольги Викторовны - Быстрова М.В. (доверенность от 30.06.2021),

рассмотрев 14.11.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Векшиной Ольги Викторовны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2023 по делу № А56-92481/2022,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ТК Спецтранссервис», адрес: 445026, Самарская обл., г. Тольятти, Ленинский пр-кт, д. 36, кв. 129, ОГРН 1186313098366, ИНН 6321453571 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Векшиной Ольге Викторовне, ОГРНИП 321784700152859, ИНН 532003213518, о взыскании 950 000 руб. штрафа за просрочку доставки груза.

Решением суда первой инстанции от 18.04.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 09.08.2023, иск удовлетворен.

Не согласившись с указанными судебными актами, предприниматель Векшина О.В. обратилась в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным в него доказательствам, просит отменить обжалуемые решение и постановление, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, суды двух инстанций не учли, что груз не доставлялся предпринимателем в г. Ноглики, на остров Сахалин, груз был выгружен по указанию Общества в Хабаровском крае п. Переяславка 14.12.2021, вместе с грузом водитель передал транспортную накладную ответственному за приемку груза лицу, указанному в распоряжении Общества о выгрузке от 08.12.2021, что подтверждает факт отказа предпринимателя от продолжения перевозки, потребовавшей от Общества в письме-претензии от 26.10.2021 возмещения убытков.

Общество загрузило груз, не предусмотренный договором перевозки,

поскольку вес груза оказался больше предполагаемого.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просило оставить обжалуемые судебные акты в силе, полагая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы кассационной жалобы, представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, 08.10.2021 стороны заключили договор-заявку № 2252 на оказание транспортно-экспедиторских услуг, согласно которой предприниматель Векшина О.В. обязалась перевезти на автомобиле КЕНВОРТ Т170 ММ/178, прицеп г. н. АХ 1303/72, груз по маршруту: Кумертау, п. Ермолаево, пр. Мира 1, корп. Е – Сахалинская обл., пгт. Ноглики, ул. Новая 19.

Стоимость перевозки составила 950 000 руб.

Дата прибытия автомобиля под загрузку – 13.10.2021, дата прибытия под разгрузку – 05.11.2021.

Фактически груз был доставлен 07.01.2022, что подтверждено транспортной накладной. Просрочка доставки составила 63 дня.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества с иском в арбитражный суд.

Оценив с соблюдением требований статей 65, 70, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представленные в материалы дела доказательства, установив факт просрочки доставки груза, учтя ограничение истцом размера штрафа размером провозной платы, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав), удовлетворил иск.

Суд апелляционной инстанции поддержал решение суда первой инстанции.

Проверив в порядке статей 284, 286, 288 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не установил оснований для их отмены.

Как установлено статьей 784 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Согласно пункту 1 статьи 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В силу статьи 792 ГК РФ перевозчик обязан доставить груз, пассажира или багаж в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортным уставом и кодексом, а при отсутствии таких сроков в разумный срок.

Согласно пункту 11 статьи 34 Устава перевозчик уплачивает штраф за просрочку доставки груза в размере девяти процентов провозной платы за каждые сутки просрочки, если иное не установлено договором перевозки груза. Общая сумма штрафа за просрочку доставки груза не может превышать размер его провозной платы. Просрочка доставки груза исчисляется с двадцати

четырёх часов суток, когда должен быть доставлен груз, если иное не установлено договором перевозки груза. Основанием для начисления штрафа за просрочку доставки груза служит отметка в транспортной накладной о времени прибытия транспортного средства в пункт выгрузки.

В силу части 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в случае непредставления стороной доказательств, необходимых для правильного рассмотрения дела, в том числе если предложение об их представлении было указано в определении суда, арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам с учетом установленного частью 1 статьи 65 АПК РФ распределения бремени доказывания (часть 1 статьи 156 АПК РФ).

Согласно пункту 29 постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

Как установлено судом первой инстанции на основании представленных сторонами доказательств, согласно товарно-транспортной накладной (ТТН) от 13.10.2021 № 75/3 к перевозке предъявлен Блок нагрева ПБТ-1.6М.01.00.000-39 к подогревателю блочному путевому ПБТ-1.6. зав. № 41 массой 24 т, имеются подписи водителя Гаврилова С.Ю. о принятии груза к перевозке; отметок о несоответствии информации, указанной в накладной, ТТН не содержит.

Таким образом, груз принят ответчиком без замечаний.

Из транспортной накладной усматривается, что фактически груз был доставлен 07.01.2022, т.е. просрочка доставки составила 63 дня.

Ссылка ответчика на согласование истцом нового места выгрузки в Хабаровском крае п. Переяславка 14.12.2021 документально не подтверждена, какие-либо отметки водителя в товарной накладной отсутствуют, акты выгрузки не представлены. При этом указанные доводы входят в противоречие с позицией ответчика о прекращении осуществления перевозки на основании письма-претензии от 26.10.2021.

Дополнительно представленные Векшиной О.В. письма в суд апелляционной инстанции в силу 268 АПК РФ правомерно не приняты во внимание апелляционным судом.

Поскольку в данном случае штраф превысил размер провозной платы, суды пришли к верному выводу об обоснованном ограничении истцом размера штрафа размером провозной платы.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций, учтя отсутствие заявления Векшиной О.В. о применении положений статьи 333 ГК РФ, правомерно удовлетворили иск, взыскав с предпринимателя в пользу Общества 950 000 руб. штрафа за просрочку доставки груза.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов

судов и не свидетельствуют о неправильной оценке судами имеющихся в деле доказательств, сводятся лишь к оспариванию выводов судов двух инстанций об обстоятельствах дела и направлены на изменение данной судами оценки доказательств, подтверждающих факт просрочки доставки груза и размер начисленного штрафа, что противоречит пределам рассмотрения дела в суде кассационной инстанции (статья 286 АПК РФ) и не входит в полномочия суда кассационной инстанции (часть 2 статьи 287 ГК РФ).

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, в связи с чем основания для их отмены отсутствуют.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2023 по делу № А56-92481/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Векшиной Ольги Викторовны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Дмитриев

Судьи

О.К. Елагина

Ю.В. Пряхина